



Aan college van Burgemeester en wethouders
Gemeente Almere

Betreft Advies Adviesraad Sociaal Domein tav Advies Wijziging verordening Wmo en Jeugdhulp
Datum 21 juli 2017

Geacht college,

1. Inleiding

Op 14 juni ontving de ASD uw adviesaanvraag Wijziging verordening Wmo en Jeugdhulp. De ASD is betrokken geweest bij de voorbereiding van deze aanpassingen in de verordeningen van de WMO, samen met leden van het Breed Overleg Plus binnen een klankbordgroep.

De ASD waardeert deze betrokkenheid zeer en vindt het een goede zaak om al in het beginstadium van dergelijke grote wijzigingen betrokken te worden.

De wijzigingen in de verordening van de Jeugdhulp komen voor ons enigszins onverwacht, en we hadden graag gezien dat we ook daar al eerder bij betrokken waren geweest.

2. Eerste indruk

De nieuwe Jeugdhulp-verordening verschilt in onze ogen weinig van de oorspronkelijke verordening inclusief de nadere regels. De ASD is positief over het gelijktijdig aanpassen van de Jeugd-verordening. Uiteraard gaan wij ervan uit dat in alle gevallen maatwerk het uitgangspunt blijft.

Tijdens de voorbereiding van de aanpassingen in de Wmo-verordening is op meerdere punten van de inbreng van de klankbordgroep gebruikt gemaakt. Toch zijn er nog enkele punten die de ASD graag gewijzigd wil zien en die in dit advies aan bod komen. Daarbij willen we allereerst opmerken dat we het standpunt van de gemeente begrijpen om gezien de financiële risico's en onzekerheden de variant met de Almeerse maatregelen voorlopig niet in te zetten, maar in 2017 en 2018 sec de landelijke regeling te volgen. Wel vindt de ASD dit erg jammer en inderdaad in schril contrast met de gewekte verwachtingen tijdens de besprekingen.

3. Wat gaat de Almeerder merken?

Toch adviseert de ASD met klem om op ten minste één aspect af te wijken van de landelijke maatregelen en dat is het in de WMO-verordening gemaakte onderscheid tussen AOW-gerechtigden en niet AOW-gerechtigden. Dit is in onze ogen leeftijdsdiscriminatie en daarmee ontoelaatbaar. Wij willen een gelijke behandeling in aanpassing van de eigen bijdragen tussen niet AOW-gerechtigde meerpersoonshuishoudens en wel AOW-gerechtigde meerpersoonshuishoudens.

In artikel 12.3 worden de gevolgen uitgewerkt van de brief van de staatssecretaris over dit onderwerp. De essentie van deze maatregel was om éénverdiener huishoudens waarbij één van de partners chronisch ziek is, financieel tegemoet te komen.



Dit leidde tot

- a) een verhoging van de inkomens norm die gehanteerd wordt bij de vaststelling van de eigen bijdrage waarboven een eigen bijdrage verschuldigd is (van € 28.177 naar € 35.000)
- b) een verlaging van het tarief van de eigen bijdrage .(van 15,0 % naar 12,5 %)

Helaas werd de onder a genoemde aanpassing van de eigen bijdrage alleen toegekend aan meerpersoonshuishoudens die nog niet AOW gerechtigd zijn. Meerpersoonshuishoudens die wel al AOW gerechtigd zijn worden hiervan echter buitengesloten.

4. Zien we een professionele gemeente?

De klankbordgroep is tijdens de bijeenkomsten in de veronderstelling gebracht dat beide groepen van gerechtigden op dezelfde manier behandeld zouden worden. Helaas constateren wij dat het college in zijn eindvoorstel hiervan afgeweken is. De ASD is van mening dat hierdoor ongewenste leeftijdsdiscriminatie plaats vindt.

Bovendien is het gevolg van voorgestelde regeling dat rechthebbenden op de voorzieningen bij het bereiken van de AOW-leeftijd met een forse daling van hun besteedbaar inkomen te maken hebben. Dit is een ongewenst gevolg van de hogere eigen bijdrage, nog naast de mogelijke daling van hun bestaand inkomen.

Wij adviseren daarom om gebruik te maken van de bevoegdheid om af te wijken van landelijke regelgeving en dit onderscheid ongedaan te maken door alsnog de regeling voor beide groepen toe te passen.

5. Wat geeft de ASD het College verder nog mee?

Daarnaast hebben wij nog enkele korte adviezen met betrekking tot de nieuwe Wmo-verordening. Deze zijn:

- Artikel 6.2
Een toevoeging van de termijn waarin het verslag verstrekt wordt.
- Artikel 11.7
Toevoegen: en kan indien noodzakelijk verlengd worden.
- Artikel 17.2
Vul het lijstje aan met de volgende onderwerpen:
 - een autoaanpassing
 - het bezoekbaar maken van een woning
 - noem bij de verhuiskosten naast een minimaal bedrag ook een maximaal bedrag
- Artikel 22
Wij adviseren om bij een evaluatie ook de cliënt te betrekken, om de doelgerichtheid van de verordening te onderzoeken. Het gaat daarbij om een evaluatie van de uitvoering van de verordening en het gebruik van de toegekende voorzieningen.

Daarnaast hebben wij puntsgewijs onderzocht of alle artikelen uit de nadere regels zijn opgenomen in de nieuwe verordeningen. We hebben daarbij enkele omissies geconstateerd. Wij adviseren de volgende regels toe te voegen:

- Voorstel om in de inleiding van beide verordeningen toe te voegen als tekstbijlage:
Beleidsregels
De 'Beleidsregels maatwerkvoorzieningen in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en voorzieningen in het kader van de Jeugdwet' zijn als bijlage toegevoegd aan de verordening.



➤ Artikel 6 Wmo-verordening

Toevoegen: Opmerkingen of latere aanvullingen van de cliënt over dit verslag zullen als bijlage aan het verslag worden toegevoegd.

➤ Artikel 8.1 Wmo-verordening

Toevoegen: Bij de verstrekking worden de volgende resultaten nagestreefd.

- zelfredzaam zijn;
- een schoon en leefbaar huis;
- wonen in een geschikt huis;
- beschikken over goederen voor primaire levensbehoeften;
- beschikken over schone, draagbare en doelmatige kleding;
- het thuis kunnen zorgen voor kinderen die tot het gezin behoren;
- het kunnen verrichten van de dagelijks noodzakelijke activiteiten;
- mantelzorg kunnen volhouden;
- veilig en geborgen zijn in de eigen leefomgeving;
- zich verplaatsen in en om de woning;
- een ingevulde dag hebben;
- de mogelijkheid om voldoende contacten te hebben.

➤ Artikel 11.3 Wmo-verordening

Openingszin als volgt aanpassen:

a. Cliënt moet voldoende in staat zijn zelfstandig tot een redelijke waardering kan maken van zijn belangen. Indien de cliënt etc...

b. Het college kan een PGB weigeren als er reeds tijdens het onderzoek naar aanleiding van de aanvraag een ernstig vermoeden is dat de aanvrager problemen zal (gaan) krijgen met het beheren van een PGB. Te denken valt aan de volgende situaties: er is sprake van schuldsanering; eerdere fraudering; gok- en drugsverslaving; aantoonbare sterke vergeetachtigheid; andere situaties waarin is vastgesteld dat de aanvrager niet in staat is om de regie over het eigen leven te voeren.

➤ Artikel 6.3 Jeugd-verordening

Openingszin als volgt aanpassen:

a. Cliënt moet voldoende in staat zijn zelfstandig tot een redelijke waardering kan maken van zijn belangen. Indien de cliënt etc...

b. Het college kan een PGB weigeren als er reeds tijdens het onderzoek naar aanleiding van de aanvraag een ernstig vermoeden is dat de aanvrager problemen zal (gaan) krijgen met het beheren van een PGB. Te denken valt aan de volgende situaties: er is sprake van schuldsanering; eerdere fraudering; gok- en drugsverslaving; aantoonbare sterke vergeetachtigheid; andere situaties.

Met vriendelijke groet,

K. Jongejan,
(voorzitter)

